BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-775-15/20
Mostar, 12.05.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po presudi Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 036187 20 U od 20.04.2022. godine, donesene u upravnom sporu tužitelja SLT d.o.o. Zenica, zastupan po punomoćniku Tatjani Ćurlik, odvjetnici iz Banja Luke, pokrenutog protiv Rješenja Ureda za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, broj: JN2-03-07-1-775-10/20 od 14.05.2020. godine donesenog po žalbi grupe ponuditelja SLT d.o.o. Zenica i Mipex auto RS d.o.o. Banja Luka, broj: 591-3/2020 od 13.03.2020. godine, uložena na Odluku broj: 02-14-5673/19 od 02.03 2020. godine za predmet nabave: *Nabava i isporuka teretnog motornog vozila sa hidrauličnom korpom za potrebe službe za spašavanje iz ruševina,* ugovornog tijela Općina Centar Sarajevo, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14),, na sjednici Vijeća I održanoj 12.05.2022. godine, donosi

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba ponuditelja SLT d.o.o. Zenica broj: 591-3/2020 od 13.03.2020. godine, uložena na Odluku broj: 02-14-5673/19 od 02.03 2020. godine za predmet nabave: *Nabava i isporuka teretnog motornog vozila sa hidrauličnom korpom za potrebe službe za spašavanje iz ruševina,* ugovornog tijela Općina Centar Sarajevo, kao osnovana.
2. Usvaja se zahtjev ponuditelja SLT d.o.o. Zenica za nadoknadom troškova za sastav žalbe po punomoćniku Tatjani Ćurlik, odvjetnici iz Banja Luke u ukupnom iznosu od 658,12 KM.
3. Nalaže se Ugovornom tijelu Općina Centar Sarajevo da punomoćniku ponuditelja SLT d.o.o. Zenica odvjetnici Tatjani Ćurlik isplati iznos od 658,12 KM u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja.
4. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo donijet će posebno rješenje.

Obrazloženje

Rješenjem Ureda za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, broj: JN2-03-07-1-775-10/20 od 14.05.2020. godine odbijena je žalba ponuditelja SLT d.o.o. Zenica, zastupan po punomoćniku Tatjani Ćurlik, odvjetnici iz Banja Luke, izjavljena na Odluku broj: 02-14-5673/19 od 02.03 2020. godine. Odbijen je, također, zahtjev za nadoknadu troškova odvjetničkog zastupanja Žalitelja koji je zastupan po punomoćniku Tatjani Ćurlik, odvjetnici iz Banja Luke u ukupnom iznosu od 658,12 KM, budući da je žalba odbijena. I naposljetku, odbijen je i zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM.

Protiv navedenog rješenja ponuditelj SLT d.o.o. Zenica, zastupan po punomoćniku Tatjani Ćurlik, odvjetnici iz Banja Luke pokrenuo je upravni spor okončan Presudom Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 036187 20 U od 20.04.2022. godine kojom je uvažena tužba, osporeno rješenje je poništeno i predmet vraćen na ponovno rješavanje, te se ujedno tuženik obvezuje da tužitelju nadoknadi troškove upravnog spora u iznosu od 977,50 KM u roku od 15 dana od dana dostavljanja presude.

U obrazloženju presude Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 036187 20 U od 20.04.2022. godine, između ostalog, navodi:

U postupcima javnih nabavki svaki ponuđač mora imati isti položaj i mogućnosti da pod jednakim uslovima učestvuje u postupku javne nabavke ali i da bude izabran kao najpovoljniji ponuđač. Odredbama člana 53. do 55. Zakona o javnim nabavkama BiH(„Službeni glasnik BiH", broj:39/14) propisano je da je ugovorni organ dužan tendersku dokumentaciju pripremati u skladu sa ovim zakonom i u skladu sa Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda(„Službeni glasnik BiH", broj: 90/14). Prilikom pripreme tenderske dokumentacije i specifikacija, ugovorni organ je dužan poštovati principe jednakog tretmana i nediskriminacije ponuđača. Dakle, ugovorni organ je dužan da poduzme sve mjere kako bi se omogućila pravična i aktivna konkurencija među potencijalnim ponuđačima. Sadržaj tenderske dokumentacije je propisan u Zakonu o javnim nabavkama koje je i doneseno u skladu s članom 53. stav 4. ovog zakona, dok je stavom 6. istog člana propisano da ugovorni organ može napraviti izmjene i dopune tenderske dokumentacije, pod uslovom da se one dostave zainteresovanim kandidatima/ponuđačima istog dana, a najkasnije pet dana prije isteka utvrđenog roka za prijem zahtjeva za učešće ili ponuda. U slučaju da takve izmjene podrazumijevaju suštinsku promjenu predmeta nabavke, ugovorni organ produžiće rok za prijem zahtjeva za učešće ili ponuda u zavisnosti od složenosti predmeta nabavke. Rok za produženje ne može biti kraći od sedam dana. Kako to iz stanja spisa proizlazi, ugovorni organ je pokrenuo postupak javne nabavke: Nabavka i isporuka teretnog motornog vozila sa hidrauličnom korpom za potrebe službe za spašavanje iz ruševina, za koji je obavještenje o nabavci broj: 848-1-1-156-3- 136/19 objavljeno na portalu javnih nabavki dana 21.11.2019. godine, te je potom izvršio izmjenu tenderske dokumentacije i dana 2.12.2019. godine je na portalu javnih nabavki objavljena ispravka tenderske dokumentacije. Ugovorni organ navedenu ispravku nije dostavio ponuđačima koji su preuzeli tendersku dokumentaciju. Ovakvo postupanje ugovornog organa je u suprotnosti sa Zakonom o javnim nabavkama i to odredbom člana 53. stav 6. ZJN koja odredba postavlja uslov da se izmjene tenderske dokumentacije dostave zainteresovanim kandidatima/ponuđačima istog dana, a najkasnije pet dana prije isteka utvrđenog roka za prijem zahtjeva za učešće ili ponuda. Radi se o obavezi ugovornog organa, a ne o pravu da dostavi ili pravu da cijeni na KOJI način izmjena tenderske dokumentacije treba biti dostavljena ponuđačima, zbog čega je postupanje ugovornog organa, kao u konkretnoj situaciji, postupanje protivno izričitoj zakonskoj odredbi, koja je bila od uticaja na zakonitost provedenog postupka.
Ostale tužbene prigovore ovo vijeće nije posebno obrazlagalo, iz razloga što su irelevantni kod utvrđenja da ugovorni organ nije postupio u skladu sa odredbom člana 53. stav 6. ZJN, odnosno što je propustio da izmjene tenderske dokumentacije dostavi svim ponuđačima koji su je preuzeli. Imajući u vidu navedeno, te budući da je zaključak tuženog suprotan kako stanju spisa, tako i odredbama Zakona o javnim nabavkama, to je ovaj sud uvažio tužbu i osporeni akt tužene poništio

primjenom člana 37. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH i predmet vratio na ponovni postupak da tuženi, u ponovnom postupku pravilno odluči o žalbi, te da nakon toga pravilnom primjenom relevantnih odredbi Zakona o javnim nabavkama donese pravilnu i zakonitu odluku. Sudom BiH („Službeni glasnik BiH", broj: 39/03).

Žalitelj u žalbi osporava prihvatljivost ponude odabranog ponuđača ACI, Sarajevo, što obrazlaže time da u ponudi nije ponudio nadogradnju za vozilo, hidrauličnu korpu, u skladu sa tehničkim uslovima zahtijevanim u Obrascu za cijenu ponude iz tenderske dokumentacije. Naime, na stranici 35. ponude na kojoj se nalaze tehničke karakteristike nadogradnje kojom se potvrđuje ispunjenost zadatih tehničkih karakteristika iz Aneksa 2, Obrazac za cijenu ponude TD, odabrani ponuđač navodi da nudi nadogradnju proizvođača iz Italije „CTE" s.p.a., čija hidraulična korpa ima nosivost „maksimalno 250 kg", a što je u suprotnosti sa zahtijevanim da nosivost hidraulične korpe bude „minimalno 300 kg". Dakle, ponuđač „A.C.I." doo, Sarajevo nije ponudio hidrauličnu korpu koja ispunjava bitan tehnički uslov - nosivost. Ovo znači da nije kvalifikovan, jer hidraulična korpa koju nudi ne zadovoljava nosivost, odnosno značajno je manja od zahtijevane, cca za jednu osobu. Kako je ovo bitan tehnički uslov, jasno je da odabrani ponuđač nije kvalifikovan i da ga treba eliminisati.

Odabrani ponuđač „A.C.I." doo, Sarajevo u svojoj ponudi nije dostavio kompletan Aneks 2, Obrazac za cijenu ponude. Od tri stranice, koliko ih ovaj dokument sadrži u tenderskoj dokumentaciji, ponuđač je dostavio svega dvije stranice Aneksa 2 (stranice 31. i 32. ponude). Dakle, odabrani ponuđač nije dostavio treću stranicu, što znači da je dostavljen nekompletan Obrazac za cijenu ponude - Aneks 2.

Ugovorni organ je prekršio član 101. stav (1) tačka d) ZJN, jer je u ožalbenoj odluci za podnošenje pravnog lijeka ostavio rok od 5 dana, umjesto 10 dana, kako to predviđa navedeni član ZJN-a.

Ugovorni organ je prekršio član 71. stav (2) ZJN-a, jer uz dostavljene akte (Odluku i Zapisnik), nije dostavio i obavezujući akt Obavještenje o rezultatima postupka nabavke.

Dakle, zbog gore navedenog, odabrani ponuđač nije dostavio kvalifikovanu ponudu, te žalitelj zahtijeva njegovu eliminaciju, a ugovorni organ je propustio zakonito postupati, tako da je nužno poništenje postupka predmetne javne nabavke u cijelosti.

Na osnovu svega navedenog, zahtijeva od ugovornog organa da usvoji žalbu i da mu nadoknadi troškove žalbenog postupka po osnovu advoktskog zastupanja u iznosu od 658,12 KM (troškovi zastupanja žalioca od strane advokata prema tarifnom broju 3, uvećano za sastavljanje pravnog lijeka, i 12 Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata, paušalna nagrada u iznosu od 25% („SI. glasnik Republike Srpske" broj 68/05, te 17% PDV-a). Ukoliko ne usvoji žalbu, zahtijeva da istu proslijedi drugostepenom organu. Žalitelj zahtijeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, a na osnovu člana 108. stav (6) ZJN.

Ugovorni organ nije postupio u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama i nije dostavio ovom organu svoje izjašnjenje o navodima žalbe.

Prije nego li se upustilo u meritorno odlučivanje, ovo tijelo je pristupilo provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uvjetovane pretpostavke u skladu sa člankom 109., 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14; u daljnjem tekstu: ZJN) i utvrdio da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovo tijelo je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te izvršenu analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdilo da je potrebno riješiti kao u dispozitivu odluke iz sljedećih razloga:

Žalba je djelomično osnovana.

Sukladno pravnim stavovima Suda BiH, kojih se ovo tijelo dužno pridržavati u ponovnom postupku, ovo tijelo je ponovnim uvidom u predmetni spis utvrdilo kako je ugovorni organ pokrenuo predmetni postupak javne nabavke za koji je obavještenje o nabavci broj: 848-1-1-156-3- 136/19 objavljeno na portalu javnih nabavki dana 21.11.2019. godine, te je potom izvršio izmjenu tenderske dokumentacije i dana 2.12.2019. godine. Ista je objavljena na portalu javnih nabavki. Ugovorni organ navedenu ispravku nije dostavio ponuđačima koji su preuzeli tendersku dokumentaciju. Ovakvo postupanje ugovornog organa je u suprotnosti sa Zakonom o javnim nabavkama i to odredbom člana 53. stav 6. ZJN koja odredba postavlja uslov da se izmjene tenderske dokumentacije dostave zainteresovanim kandidatima/ponuđačima istog dana, a najkasnije pet dana prije isteka utvrđenog roka za prijem zahtjeva za učešće ili ponuda. Budući da se radi se o obavezi ugovornog organa, a ne o pravu da dostavi ili pravu da cijeni na koji način izmjena tenderske dokumentacije treba biti dostavljena ponuđačima, ovaj organ usvaja ovaj žalbeni navod kao **osnovan** sa stajališta propusta u postupanju ugovornog organa u konkretnoj situaciji, odnosno postupanje ugovornog tijela protivno izričitoj zakonskoj odredbi, koja je bila od utjecaja na zakonitost provedenog postupka.

U vezi s navodom žalitelja kojim osporava prihvatljivost ponude odabranog ponuđača jer nije ponudio nadogradnju za vozilo u skladu sa uslovima iz tehničke specifikacije, s obzirom da je ponuđena hidraulična korpa nosivosti max 250 kg, a zahtijevana je nosivost hidraulične korpe minimalno 300 kg, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je u Obrascu za cijenu ponude-Tehničke karakteristike koje se zahtijevaju, u opisu nadogradnje zahtijevano sljedeće: *Maksimalno opterećenje korpe: minimalno 300kg.* Uvidom u akt ugovornog organa broj 02-14-5673/19, ovaj organ je utvrdio da je dana 2.12.2019. godine ugovorni organ izvršio izmjenu tenderske dokumentacije koju je objavio na portalu javnih nabavki 2.12.2019. godine i da je izmijenio, između ostalog, stavku „Maksimalno opterećenje korpe" na način da je naveo: „Treba da stoji „minimalno 200 kg"

Uvidom u ponudu odabranog ponuđača ovaj organ je utvrdio da je ponudio vozilo marke Iveco Daily, tip 35S14. Uvidom u dostavljene tehničke karaktersitike ponuđenog vozila, na strani 35. ponude, utvrđeno je da je maksimalno opterećenje korpe 250 kg.

S tim u vezi, ovaj organ konstatuje da je zahtjev ugovornog organa iz tenderske dokumentacije za opterećenjem korpe izmijenjen 2.12.2019. godine, tako da je umjesto minimalo 300kg, zahtijevano minimalno 200 kg, te je odabrani ponuđač ispunio zahtjev jer ponuđeno vozilo ima nosivost hidraulične korpe 250 kg, te se navod žalitelja smatra **neosnovanim.**

U vezi s navodom žalitelja kojim osporava ponudu odabranog ponuđača, jer kako navodi nije dostavio tri, nego dvije stranice obrasca za cijenu ponude, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je treća strana Obrasca za cijenu ponude Napomena ponuđačima, u vezi sa popunjavanjem obrasca. Uvidom u ponudu odabranog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je na stranicama 29.-32. dostavio popunjen Obrazac za cijenu ponude-Aneks 2, u kojem je popunio tabelu tehničkih karakteristika robe, te iskazao cijenu u skladu sa priloženim obrascem, te na kraju obrazac ovjerio pečatom ponuđača koji je potpisalo ovlašteno lice ponuđača.

To što ponuđač nije u ponudi priložio treću stranicu Obrasca za cijenu ponude na kojoj se nalazi napomena za ponuđače, predstavlja manje odstupanje koje se bitno ne udaljava od zahtjeva tenderske dokumentacije i ne predstavlja razlog za odbacivanje ponude i to jer je dostavljen popunjen i potpisan Obrazac za cijenu ponude i jer napomena sa treće strane predstavlja svojevrsnu uputu ponuđačima kako da popune obrazac, pa neprilaganje treće stranice obrasca predstavlja formalni propust, zbog kojeg ponuda ne treba biti odbačena. Imajući u vidu navedeno, ovaj organ smatra navod žalitelja **neosnovanim.**

U vezi s navodom žalitelja kojim osporava ožalbenu odluku, jer je u pouci o pravnom lijeku naveden pogrešan rok od pet dana za žalbu, umjesto 10 dana, ovaj organ ovaj organ ističe da je članom 201. stav (4) Zakona o upravnom postupku propisano da kada je u rješenju dato pogrešno uputstvo, stranka može postupiti po važećim propisima ili po uputstvu. Stranka koja postupi po pogrešnom uputstvu, ne može zbog toga imati štetnih posljedica. S obzirom na navedeno, ovaj organ ističe da je žalitelj izjavio žalbu, da ne trpi štetne posljedice zbog pogrešno datog uputstva, te se navod žalitelja smatra **neosnovanim.**

U vezi s navodom žalitelja da je ugovorni organ prekršio član 71. stav (2) Zakona o javnim nabavkama jer uz Odluku o izboru i Zapisnik nije dostavio Obavještenje o rezultatima postupka, ovaj organ ističe da je članom 71. Zakona o javnim nabavkama propisano:

(1) Ugovorni organ dužan je istovremeno, a najkasnije u roku od sedam dana od dana donošenja odluke, pismeno obavijestiti kandidate/ponuđače koji su blagovremeno podnijeli zahtjeve ili ponude o odlukama koje su donesene u pogledu pretkvalifikacije, ocjene ponuda ili poništenja postupka.

(2) Ugovorni organ dužan je uz obavještenje o rezultatima postupka dostaviti i odgovarajuću odluku iz člana 70. ovog zakona i zapisnik o ocjeni ponuda iz člana 65. stav (2) ovog zakona.

S tim u vezi, ovaj organ ističe da žalitelj ne spori da je ugovorni organ dostavio odluku i zapisnik, ali ističe da nije dostavio obavještenje o rezultatima postupka. S tim u vezi, ovaj organ je uvidom u dopis od 9.3.2020. godine upućen na e-mail žalitelja info@slt.ba utvrdio da ugovorni

organ navedenim dopisom obavještava ponuđača da mu dostavlja odluku o izboru ponuđača donesenu u skladu sa Rješenjem Ureda za razmatranje žalbi sa prilozima u postupku javne nabavke. Prema mišljenju ovog organa, ugovorni organ je postupio u skladu s citiranom odredbom Zakona, pismeno obavijestio ponuđače u roku od sedam dana od donošenja odluke i dostavio odluku i zapisnik. Ovaj organ također konstatuje da rezultat postupka predstavlja ožalbena odluka i da se njome odlučuje o pojedinačnim pravima učesnika u postupku, te se na takvu odluku izjavljuje žalba u skladu s članom 101. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, pa posebno obavještenje o rezultatima postupka je više formalni čin, za koji Zakon, a ni podzakonski akti ne propisuju ni posebnu formu niti utvrđuju sadržaj, te je ugovorni organ prema mišljenju ovog organa u zakonskom roku, emailom od 9.3.2020. godine obavijestio učesnike u postupku o rezultatima postupka i dostavio im odluku i zapisnik, te se navod žalitelja smatra **neosnovanim.**

Ovakav stav ovog vijeća je zasnovan na navedenim činjenicama i stanju spisa, te na uputi Suda Bosne i Hercegovine izraženoj u Presudi broj: S1 3 U 036187 20 U od 20.04.2022. godine, kojom je uvažena tužba tužitelja, sada žalitelja i poništeno osporeno Rješenje ovog tijela broj: JN2-03-07-1-775-10/20 od 14.05.2020. godine, a kojim je bila odbijena žalba žalitelja, broj: broj: 591-3/2020 od 13.03.2020. godine.

Ovo tijelo ukazuje da se prilikom donošenja ovog rješenja u potpunosti pridržavalo pravnih stavova Suda izraženih u navedenoj presudi.

S ciljem utvrđivanja stvarnog činjeničnog stanja odnosno materijalne istine, ovo tijelo se pisanim putem aktom, broj: JN2-03-07-1-775-12/20 od 28.04.2022. godine obratilo ugovornom tijelu s ciljem utvrđivanja činjeničnog stanja u pogledu eventualnog okončanja predmetne nabave.

Ugovorno tijelo se svojim aktom naslovljen Informacija i dokumentacija, broj: 10/E-11-5673 od 29.04. 2021. godine očitovalo na akt ovog tijela u kojem navodi da je postupak u potpunosti okončan i realizovan. Uvidom u priloženi ugovor, ovo tijelo utvrđuje da je ugovorno tijelo sklopilo ugovor sa odabranim ponuđačem A.C.I. d.o.o. Sarajevo za pružanje usluga *Nabava i isporuka teretnog motornog vozila sa hidrauličnom korpom za potrebe službe za spašavanje iz ruševina*, da je ugovor zaključen na 12 mjeseci od dana obostranog potpisivanja i da je ugovor potpisan od obje ugovorne strane dana 21.03.2020. godine.

Imajući u vidu utvrđeno činjenično stanje, ovo tijelo ne može poništiti tendersku dokumentaciju, niti odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača koja više nije na snazi jer je postupak javne nabave okončan u cijelosti na način kako je gore opisano.

Žalitelj u skladu sa odredbom članka 121. ZJN, kao jedan od sudionika u postupku javne nabave ukoliko smatra da je pretrpio štetu zbog povrede odredbi ZJN ima mogućnost pokrenuti postupak za ostvarivanje prava na naknadu štete zbog izmakle dobiti pred nadležnim sudom, prema općim propisima o naknadi štete.

Žalitelj je postavio zahtjev za nadoknadom troškova za sastav žalbe putem punomoćnika u ukupnom iznosu od 658,12 KM.

Odlučujući o troškovima postupka, i imajući u vidu djelomičnu osnovanost žalbe, ovo tijelo ističe kako sukladno članku 105. stavak (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) obvezuje ugovorno tijelo da žalitelju zastupanom po punomoćniku isplati iznos kao u točci 3. dispozitiva ovog rješenja.

Prilikom odlučivanja o zahtjevu žalitelja za naknadnom troškova sastava žalbe po punomoćniku, ovo tijelo je primijenilo tarifni broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS (Službeni glasnik RS, broj 68/05), koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima, sastav žalbe u upravnom postupku 150 bodova, uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka, što ukupno iznosi 225 bodova. Kako u skladu sa člankom 14. Tarife bod iznosi 2,00 KM, pomnožen sa 225 bodova, žalitelju pripada iznos od 450,00 KM uvećano za paušal od 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u iznosu od 112,50 KM, te PDV od 17% u iznosu od 95,63 KM što ukupno iznosi 658,12 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan. Ovo je tijelo odlučilo tako u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16. 3. 2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog tijela, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama.

Na temelju naprijed navedenog, sukladno članku 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama, odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Ilija Ignjatić, dipl.iur.

Dostaviti:
- SLT d.o.o. Zenica, zastupan po punomoćniku Tatjani Ćurlik
- Općina Centar Sarajevo
- evidencija
- a/a